

Литература

1. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области в 2009 году [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://ombudsman.midural.ru> (дата обращения 15.02.2011)
2. Каждому ребенку — надежная семья: Справочник учреждений и организаций, активных в деинституционализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации / Сост. Бестаева Э.В. М.: «Эвричайлд»: Санкт-Петербургский институт раннего вмешательства: «Наша семья»: «ЭвриЧайлд», 2008. 280 с.
3. Взаимодействие с заинтересованными сторонами: методическое руководство для НКО. М., 2008. 36 с.

Балобанова Е.Г.,
г. Екатеринбург

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ «СРЕДНЕГО КЛАССА» В НАУЧНОМ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

В социологической литературе представлены разнообразные трактовки термина «средний класс», что обусловлено различиями в методологических подходах, целями и задачами исследования данного объекта. Дискуссии по поводу среднего класса, необходимости его появления в структуре российского общества возникают и в пространстве политического дискурса. В связи с этим представляется интересной попытка сравнить модели среднего класса, представленные в научном и политическом дискурсе. В данной работе дискурс понимается как совокупность (письменных и устных) текстов, которые производят люди в разнообразных ежедневных практиках — научной, политической деятельности, социальной области, экономике, СМИ и т.д. [4, с. 47].

Пространство российского политического и научного дискурса отражено в различных текстах. Исследовательское поле достаточно широкое, поэтому для анализа мы выбрали тексты посланий президента Федеральному Собранию РФ за 1994-2010 гг. и публикации статей о среднем классе в

научной периодике за 1989-2010 гг. (журналы: Социологические исследования, Журнал социологии и социальной антропологии, Общественные науки и современность, Политические исследования).

Анализ статей в научной периодике и текстов посланий президента Федеральному Собранию РФ позволил сделать следующие выводы.

Представленные в научном и политическом дискурсе модели среднего класса мы охарактеризовали как «идеальные». Они имеют явные сходства с идеалами и ценностями, характерными для западного среднего класса. «Идеальный» образ представителя российского среднего класса, по мнению обеих сторон, выглядит так: это талантливый, критически мыслящий, проявляющий гражданскую активность, интеллектуально свободный, ответственный, самостоятельный и независимый, ориентированный на достаток, имеющий высокий уровень образования и разнообразный спектр культурных потребностей граждан. В тоже время мнение российских социологов и властей по поводу социально-профессионального состава среднего класса значительно расходятся. Так, по результатам последних исследований Н.Е. Тихоновой (2009 гг.) в состав среднего класса можно включить следующие группы:

Первая группа («потенциальный средний класс») объединяет служащих, рядовых работников торговли или сферы бытовых услуг, индивидуальных предпринимателей, самозанятых со средним специальным образованием, имеющих весьма ограниченный культурный капитал. Вторая группа («собственно средний класс») включает лиц, имеющих заметно больший культурный капитал – специалисты, руководители и предприниматели с высшим образованием, реально влияющие на принятие решений на уровне своих подразделений (предприятий), работающие преимущественно в госсекторе или на вновь созданных частных предприятиях, а также предприниматели, имеющие наемных работников (малый и средний бизнес) [3, с. 104-108].

С точки зрения российского политического руководства, средний класс – это, в первую очередь, представители малого и среднего бизнеса, в том числе предприниматели на селе (фермеры). Подчеркивается, что данная группа является важной составной *частью* российского среднего класса, т.е. существуют и другие его представители. Попытка найти в текстах посланий другие *части* среднего класса оказалась безуспешной, так как в большинстве случаев были зафиксированы лишь абстрактные описания набора качеств, присущих этому слою, а не указание на то, кому эти качества принадлежат. В данном случае можно сделать вывод о том, что российская политическая элита не имеет четкого представления о том, что такое «средний класс», хотя активно использует данное понятие в пространстве политического дискурса.

Говоря о представителях науки, системы образования, искусства и здравоохранения власти постоянно подчеркивают, что данные группы имеют низкое материальное обеспечение, находятся в унижительном положении, социально незащищены, явно намекая на то, что эта данная категория граждан находится ниже среднего класса. В тоже время выделенные ранее характеристики среднего класса имеют отношение к гораздо более широким слоям населения. Именно поэтому большинство исследователей включают в состав среднего класса не только представителей малого и среднего бизнеса города и села, но и научно-техническую и гуманитарную интеллигенцию (т.е. лиц свободных профессий, профессуру, ученых, деятелей искусства, специалистов в области информационных технологий, преподавателей школ, вузов и схожие профессии), административно-управленческий аппарат госслужб и предприятий. Хотя в отечественной социологии вопрос о составе средних слоев до сих пор остается открытым.

В тоже время из поля зрения, как исследователей, так и политиков выпадают такие группы, как работники прокуратуры, милиции и специальных служб, военные, судьи. Перечисленные профессиональные группы относятся к служащим государственного сектора и, тем не менее, в большинстве социологических исследований данная группа не фигурирует в качестве

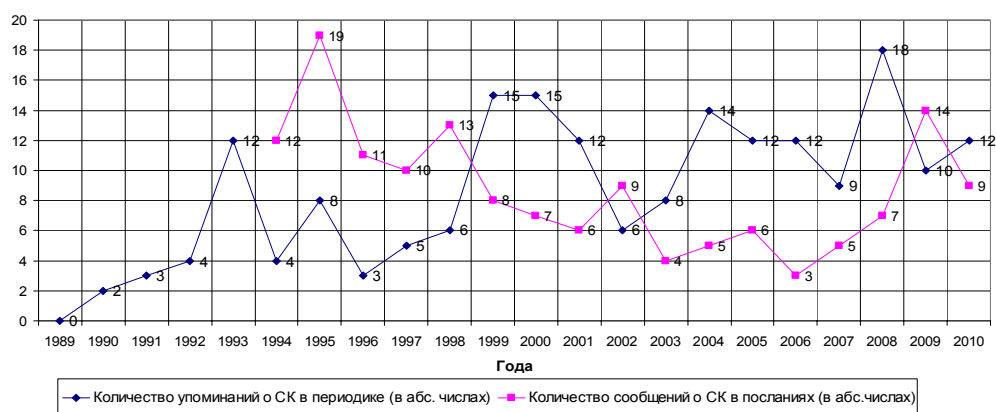
представителя среднего класса. Политическое руководство страны (также как и социологи) рассматривает эту группу отдельно от других, вне контекста проблематики формирования средних слоев. Так, президент говорит о значимости возложенных на нее обязанностей, указывает на проблемы с материальным и иным обеспечением, коррупцией в органах и морально-психологических качествах личного состава, необходимости реформирования органов правопорядка (например, предлагая вынести на обсуждение закон о полиции и следственном комитете), что должно способствовать улучшению качества работы следствия и прокуратуры, МВД [2].

О необходимости формирования средних слоев российского общества заявляют обе стороны. Почему же так важно наличие данного класса в структуре российского общества, какую функцию он должен выполнить?

В этом вопросе мнения политического и научного сообщества совпадают. И та, и другая сторона рассматривает средний класс как оплот социальной и политической стабильности общества, как основу гражданского общества и стабильности конституционного строя, опору и двигатель подъема российской экономики, а условием выполнения этой функции является его массовость, т.е. численность среднего класса в структуре российского общества должна быть не ниже 50%. Поэтому одной из главных своих задач политическое руководство страны считает формирование условий, при которых данный класс смог бы численно вырасти [н-р, 1]. Подчеркивается, что, хотя численность средних слоев еще мала, но именно проводимые государством реформы способствовали его появлению в структуре российского общества (на что особо указывает Б.Н. Ельцин и В.В. Путин). С этим обстоятельством склонна согласиться и значительная часть российских социологов.

Сравнивая динамику обращений к теме среднего класса в научном и политическом дискурсе, мы пришли к следующим выводам (см. график):

График. Динамика обращений к тематике среднего класса в посланиях президента Федеральному собранию РФ и в научной периодике



Наибольшее внимание к среднему классу со стороны политического руководства страны отмечено в 1995, 1998, 2002 и 2009 годах, для сравнения в научных публикациях также наблюдается 4 пика – 1993, 1999-2000, 2004 и 2008 гг. Проблематика сообщений в содержательном аспекте (как и периоды повышенного внимания к среднему классу) также во многом совпадает с проблематикой научного дискурса. В начале 1990-х годов анализируется общая ситуация в стране, дается оценка состояния всех сфер общественной жизни – экономической, культурной, социальной и политической; в середине 1990-х годов в посланиях делается упор на необходимость развития законодательной базы, которая позволит регулировать отношения действующих субъектов на рынке. В посланиях 2000-х годов высказано немало идей о том, каким видится будущее России (ключевыми словами в начале 1990-х годов были «свобода» кого или чего-либо, в начале 2000-х – «ответственность» перед собой и страной, в последние 2 года – «модернизация» экономики, др. сфер), подведены итоги реформ 1990-х г. и определены приоритетные направления в деятельности государства. В тоже время возникшая в научных (и журналистских) кругах дискуссия о гибели нарождающегося в России среднего класса в результате экономического кризиса 1998 г., не была отражена хоть сколько-нибудь ни в посланиях Б.Н. Ельцина, ни чуть позже в посланиях В.В. Путина. Также ничего не было сказано о последствиях финансового кризиса 2008 г. для средних слоев.

Таким образом, с одной стороны, наблюдается явное сходство позиций по поводу значимости (для экономики, культуры, социальной сферы и др.)

среднего класса в российском обществе, но в тоже время видны и различия в представлениях о социальном составе данного класса: политическое руководство страны крайне узко трактует данный термин.

Литература

1. Послание Президента России Б.Н. Ельцина Федеральному Собранию РФ: «О действенности государственной власти в России». 1995 г. URL: <http://www.intelros.org/lib/elzin/1995.htm> (дата обращения: 17.06.2009).
2. Послание Президента России Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ. 2010 г. URL: <http://www.rg.ru/2010/11/30/poslanie-tekst.html> (дата обращения: 03.12.2010).
3. Тихонова Н.Е., Мареева С.В. Средний класс: теория и реальность. М., 2009.
4. Филлипс Л. Дж., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. – Х., 2004.

Ваторопин А.С.,
г. Екатеринбург

ЛЕВЫЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:

ПАРТИЙНАЯ СТРУКТУРА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В последние годы средства массовой информации и различные исследователи уделяют заметное внимание праворадикальным (профашистским и националистическим) организациям, их деятельности и идеологии. Левыми партиями и движениями интересуются значительно меньше. Обусловлено это, судя по всему, двумя основными факторами: во-первых, пока существует относительная социальная стабильность в российском обществе, нет серьезных протестов населения против социальной политики властей; во-вторых, левые организации не имеют достаточного политического влияния в стране и ведут себя довольно пассивно.

Однако, мировой экономический кризис оказывает мощное влияние на все страны мира, в том числе и Россию. Ситуация меняется, низшие слои населения, да и средний класс все чаще выражают недовольство своим